

MC05X00CU8W6

OBČANÉ PRO PRAHU 5 – OBČANSKÉ SDRUŽENÍ

PAN KAREL BAUER - PŘEDSEDA

SVORNOSTI 1

150 00 PRAHA 5

Váš dopis RMČ /13/9, odvolání z 22.04.2014	Naše č.j MC05 35123/2014 KTA 116/2014	Vyřizuje / linka JUDr. Tomáš Havel / 257000856	Datum 17.06.2014
--	---	--	---------------------

Věc: Rozhodnutí ve věci poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb.

Městská část Praha 5, Úřad Městské části Praha 5, Odbor kancelář tajemníka (dále jen „povinný subjekt“), jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl ve věci žádosti občanského sdružení „Občané pro Prahu 5“ se sídlem Svornosti 1, 150 00, Praha 5, IČO 01233840 (dále jen „žadatel“), o informaci dle příslušných ustanovení InfZ, a ve znění „Zpráva z provedení přehledového auditu hospodaření Městské části Praha 5 (za období let 2009 a 2010). Audit zpracovala společnost NEXIA AP. Zpráva je ze dne 22. 7. 2011 a má 252 stran + 1 přílohu.“, ze dne 18. 3. 2014 (povinnému subjektu doručeno 19. 3. 2014)

takto:

Žádost se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1) InfZ, a to ve spojení s ustanovením § 11 odst. 1) písmene b) InfZ, odmítá.

Odůvodnění:

Žadatel se své žádosti domáhal prostého zaslání „Přehledového auditu hospodaření MČ Praha 5 za období 2009 – 2010“ (dále jen „audit“), který pro Městskou část Praha 5 vypracovala společnost NEXIA AP a. s., a to formou elektronické pošty. Povinný subjekt považuje za nesporné, že žádost byla podána zejména v souladu s ustanoveními § 13 a § 14 InfZ a je tak po formální stránce žádostí dle InfZ.

Žádost byla podána dne 18. 3. 2014 (povinnému subjektu doručeno 19. 3. 2014), přičemž povinný subjekt prostřednictvím rozhodnutí vedeným pod spisovou značkou MC05 21887/2014, KTA 68/2014 žádost dne 10. 4. 2014 v celém rozsahu odmítl s odkazem na aplikaci ustanovení § 11 odst. 1) písmene b) InfZ. Nadřízený orgán, Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností prostřednictvím rozhodnutí vedeným pod spisovou značkou S-MHMP 566808/2014 číslo jednací PR/OKC/3/035/2014-2 ze dne 26. 5. 2014 (povinnému subjektu doručeno 29. 5. 2014, rozhodnutí nabylo právní moci dne 30. 5. 2014) výše uvedené rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání, a to na základě ustanovení § 90 odst. 1) písmene b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“).

Povinný subjekt žádost žadatele odmítá na základě aplikace ustanovení § 11 odst. 1) písmene b) InfZ, které dává povinnému subjektu fakultativní hmotně-právní důvod pro omezení poskytnutí informace. Dle uvedeného ustanovení povinný subjekt může (zde je dána ona fakultativnost) omezit právo na informace pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu, pokud zákon nestanoví jinak; to platí jen do doby, kdy se příprava ukončí rozhodnutím. Z toho je patrné, že povinný subjekt se v rámci omezení práva na informace musí argumentačně vypořádat s tím:

- 1) Jestli je informace požadována žadatelem informací novou, která byla pořízena v souvislosti s rozhodovací činností povinného subjektu.
- 2) Zda rozhodovací činnost povinného subjektu na základě požadované informace již nebyla ukončena.
- 3) Zda je na místě v rámci aplikace testu proporcionality omezit právo na informace, neboť výše uvedený důvod je důvodem fakultativním, jak již také bylo uvedeno.

Pojem „nová informace“ ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1) písmene b) InfZ je potřeba vykládat tak, že se jedná o informaci, která v době podání žádosti existuje. To je podmínka, kterou „Zpráva z provedení přehledového auditu hospodaření Městské části Praha 5 (za období let 2009 a 2010), (dále jen „audit“)" zjevně splňuje. Dále je potřebné uvést, že předmětný audit byl vypracován na základě rozhodnutí volených orgánů v samostatné působnosti právě za účelem rozhodování volených orgánů ve volebním období 2010 – 2014. Jinak řečeno audit není výsledkem standardních procesů, ale jeho objednání a pořízení bylo mimořádným krokem, a to právě v příčinné souvislosti s rozhodováním v samostatné působnosti. Audit nevznikl např. při standardní finanční či účetní kontrole. Povinný subjekt tak má za to, že audit je informací novou, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.

Rozhodovací činnost povinného subjektu se vztahuje k ekonomickému vyjednávání v různých oblastech, tedy zejména k revizi smluvních vztahů. Pojem rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 11 odst. 1) písmene b) InfZ lze chápat jako jakékoliv řešení určité záležitosti povinným subjektem, nikoliv pouze *stricto sensu* rozhodnutí ve smyslu správního rozhodnutí. Rozhodnutí povinného subjektu může mít povahu formalizovanou nebo neformální. Lze tak konkretizovat oblasti správy hospodaření Městské části Praha 5, ve kterých nadále probíhá ekonomické vyjednávání, jehož výsledkem bude rozhodnutí povinného subjektu. Do doby předmětných rozhodnutí má povinný subjekt za to, že jsou dány důvody žádost žadatele odmítnout.

Audit se v oblasti IT technologií zabývá detailně problematikou smluvního vztahu se společností Pražská energetika a. s. a zároveň podrobně rozebírá potřeby povinného subjektu stran dodávek IT. Zde je potřebné uvést, že povinný subjekt připravuje realizaci nadlimitní veřejné zakázky pro celou oblast IT, tedy zveřejnění příslušných pasáží auditu by mohlo ohrozit účel samotného zadávacího řízení.

V oblasti problematiky Agentury Praha 5 se opět nejedná o proces uzavřený rozhodnutím, neboť povinný subjekt připravuje systemizaci správy pohledávek, kromě toho se společností Agentura Praha 5 vede insolvenční řízení, tudíž by zveřejnění informací uvedených v auditu ohrozilo výsledek výše uvedené systemizace a předmětného řízení.

Ohledně správy nemovitého majetku společností CENTRA a. s. opět probíhá změna smluvních vztahů s touto společností a krom toho bylo v minulosti zvažováno jejich ukončení.

V oblasti správy bytového fondu probíhá nadále privatizace a je zvažováno jakými metodami ji provádět.

Ekonomika poliklinik na území městské části Praha 5 je předmětem revize smluvních vztahů se společnostmi CETRA a. s. a Medifin a. s.

Stejně tak údržba a opravy budov svěřených městské části Praha 5, oblast správy veřejného prostranství včetně úklidu a nakládání s odpady.

Povinný subjekt nemůže v odůvodnění operovat s konkrétními daty, neboť jejich zveřejnění by ve své podstatě zmařilo účel výše uvedeného omezení práva na informace. V odůvodnění se tak nelze vyjadřovat ke každému konkrétnímu údaji uvedenému v auditu.

Dále povinný subjekt dospěl k přesvědčení, že v rámci aplikace testu proporcionality je fakultativní omezení práva na informace namístě, protože zájem občanů na dobrou správu spojený s příznivým ekonomickým hospodařením převažuje nad zájmem žadatele, jakožto občanského sdružení složeným z několika jedinců. K problematice kontroly hospodaření veřejností povinný subjekt dodává, že takováto kontrola má význam toliko v případě, kdy je aposteriorní, týkající se uzavřených procesů. To zcela konvenuje s možností odepřít informace podle InfZ při přípravě rozhodnutí a do jeho ukončení. Opačný postup by ve své podstatě odporoval teleologickému výkladu InfZ, který by se stal konkurenční výhodou pro subjekty ze soukromé sféry ve vztahu k veřejné správě v rámci soukromoprávních vztahů. Podle povinného subjektu tak existuje legitimní zájem na omezení práva na informace, neboť jeho uplatnění by mohlo vést k narušení hospodářské soutěže, kdy oním legitimním zájmem je především péče řádného hospodáře a snaha šetřit prostředky daňových poplatníků na správu věcí veřejných v soukromoprávní oblasti.

Požadovaná informace (vlastní audit) nebyl zpracován za účelem pouhého zhodnocení hospodaření v určitém období, konkrétně v letech 2009 – 2010, ale především za účelem zjištění výchozí pozice pro vyjednávání a identifikace oblastí, ve kterých je nutné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možné dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání k Magistrátu hlavního města Prahy, a to podáním učiněným ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to prostřednictvím Úřadu městské části Praha 5.

Mgr. Jiří Radil
tajemník ÚMČ Praha 5